

# ÉSZREVÉTELEK

## A kormányzati civil kapcsolatok fejlesztésének irányelvei c. dokumentumhoz

Általánosságban elmondható, hogy egy igen részletes anyagot kaptunk kézbe. Felelhetőek benne a szektor számára kulcsfontosságú területek és jól látható, hogy egy kidolgozott koncepció alapján dolgoztak a dokumentum írói. Szerencsésnek tartjuk az öt fejlesztési pillért, viszont az egyes intézkedéseknél sok esetben nem derül ki, hogy a kormányzat miképp kívánja majd a megfogalmazott célokat elérni. Véleményünk szerint **nagyobb hangsúlyt kell fektetni a „hogyanok” megválaszolására**, mert jelen változatában meg van a veszélye annak, hogy a dokumentum egy sima ötletgyűjtemény szintjén maradjon és az egyes konkrét intézkedési területeken megfogalmazott tennivalók nehezen lesznek mérhetőek.

Az alábbiakban összefoglalóan írjuk le az egyes bekezdésekkel kapcsolatos észrevételeinket:

### 2.1.

A társadalmi részvétel mellett különösen fontos lenne hangsúlyozni az **önkéntesség fejlesztését**, azok ugyanis nem számítanak szinonim fogalomnak. A bekezdésben nem lehet fellelni az önkéntesség fejlesztésére vonatkozó gondolatokat. Egyáltalán nem jelennek meg az önkéntesség fejlesztésére vonatkozó konkrét intézkedések, holott tudható, hogy a civil szféra egyik legfontosabb pilléréről van szó, mely nélkül a szervezetek túlnyomó többsége működésképtelenné válna. A társadalmi részvétel ezen alapvető formájának a kihagyása nem elfogadható a mai Magyarországon, ahol sok százezren önkénteskednek rendszeresen illetve **A közérdekű önkéntes tevékenységről szóló törvényt** 2005-ben hatalmas támogatás mellett fogadta el az Országgyűlés. A terület kimaradása ebből a bekezdésből már csak azért is érthetetlen, mert a Társadalmi Párbeszéd és Civil Kapcsolatok Főosztály megbízásából az Önkéntes Központ Alapítvány készítette el **A magyarországi önkéntesség fejlesztési stratégiája c. dokumentumot**, mely számos ide vonatkozatható területet fejt ki részletesen. A várhatóan tavasz során a kormány által is elfogadott önkéntes stratégia, részstratégiaként szolgálhat, ezért a most előkészítés alatt álló irányelvekben mindenképpen hivatkozási alapot kell szolgáltatni. Tartunk attól, hogy amennyiben az irányelvek nem tesznek megfelelő formában említést az önkéntesség fejlesztésének jelentőségéről, úgy a kifejezetten az erre a területre születő anyag elfogadtatása sem lehet kellőképpen sikeres.

### 2.2

Örömmel látjuk ebben a bekezdésben az önkéntes törvény mellett több területen is említésre kerül az önkéntesség fejlesztése. Fontos lenne **a törvény esetleges felülvizsgálatát** is belefoglalni a szövegbe, mert az elkövetkezendő négy éves időszakban erre mindenképpen sort kell keríteni.

Külön öröm számunkra, hogy megjelenik a **fogadó szervezetek számára nyújtandó képzés** és az un. tájékoztató ügyfélszolgálatok támogatása. Itt szerencsésebb lenne eleve **önkéntes központokról és önkéntes pontokról** beszélni, mert az önkéntesség infrastruktúrájának fejlesztésére már létrejött egy civil szervezetekből álló hálózat, mely Önkéntes Központ Hálózat (www.onkenteskozpontok.hu) név alatt működik. Szerencsésebb volna ezt az elnevezést a nemzetközileg is használt önkéntes központokként használni, és azt is kimunkálni, hogy pontosan milyen funkciók, szolgáltatások működtetését kívánja a kormányzat ez úton támogatni.

A bekezdés említését tesz az önkéntesség munkaerő-piaci hasznosításáról, ahol meglátásunk szerint határozottan ki kellene állni a már futó **ÖTLET program fenntartásáért** és annak esetleges **önállósítása mellett**. Az ÖTLET program kiterjesztésében és akár a résztvevők körének bővítésében (nem kizárólag foglalkoztatáspolitikai szempontok alapján) rendkívüli lehetőségek kínálkoznak, mint ahogy azt számos Nyugat-Európai ország mintája mutatja.

Ebben a fejezetben is érdemes lenne utalni **A magyarországi önkéntesség fejlesztési stratégiája c.** dokumentumra, mely az egyes ágazatok fejlesztési intézkedéseit részletesen taglalja.

2.3

Ehhez a bekezdéshez nincs külön észrevételünk.

2.4

Hibásnak tartjuk azt a gondolatot, hogy minimalizálni kell a civil szervezeteknek nyújtott működési forrásokat. Meglátásunk szerint az **NCA mellett más forrásoknak is hozzá kell járulniuk a növekvő költségek viseléséhez**, mert e nélkül a civil szféra nem lehet kellőképpen hatékony és nem tud többek között megfelelő számú fizetett munkatársat foglalkoztatni.

Javasoljuk az **NCA önálló alappá szervezését**, az Nemzeti Kulturális Alaphoz hasonlóan, ami tapasztalataink alapján nagyban megkönnyítené a pályázatok adminisztrációját.

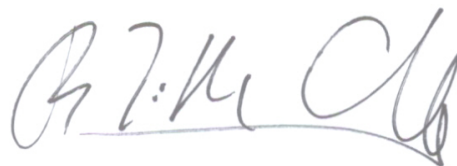
2.5

Ehhez a bekezdéshez nincs külön észrevételünk.

Budapest,

2006. november 13.

Tisztelettel,



F. Tóth András  
ügyvezető igazgató